

## שאלות ותשובות הבהרה :

### מכרז פומבי 10/20 - בנושא מערכות הליבה של רת"א

הערה כללית - בוצעו תיקונים במספור הסעיפים בחוברת המכרז המתוקנת.

מס"ד:	סעיף בחוברת המכרז:	השאלה:	התשובה:
1	1 (יא)	<p>ביחס למידע המוגן לפי דיני הגנת הפרטיות אליו לספק תינתן גישה נבקש להוסיף את ההצהרות הבאות מטעם הרשות:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>הרשות מצהירה בזאת כי כל מידע ולרבות מידע אישי שיועבר לספק בקשר עם השירותים הוא מידע שבבעלותה או מידע שיש לה את הזכות להחזיקו, לנהלו, לעבדו ולהעבירו לספק לצורך מתן השירותים וכי לא תעביר לספק כל מידע אישי באופן שמהווה הפרה של חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 והתקנות שהותקנו או יותקנו מכוחו, או של הנחיות הרשות להגנת הפרטיות ("חוקי הגנת הפרטיות").</li> </ul> <p>בהסכם זה, "מידע אישי" משמעו מידע על ענייניו הפרטיים של אדם או מידע המזהה אדם, לרבות מידע שבאמצעות הצלבתו עם מידע</p>	<p><u>ההערה נדחית:</u></p> <p>יש התייחסות לסוגיית הבעלות במידע וחובת הסודיות שתחול על הספק. בחוברת המכרז המתוקנת :</p> <p>ראו סעיף 28 למכרז, סעיף 15 לחוזה, וכן נספח י' שנדרש להיות מאושר וחתום ע"י הספק הזוכה וכל עובד ו/או מי מטעמו אשר יעבוד מול רת"א בפרויקט.</p>

<p>אחר ניתן לזהות אדם או ללמוד על ענייניו הפרטיים, ולרבות "מידע" ו"מידע רגיש" כהגדרתו בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 והגדרות מקבילות למונחים אלו בדיני הגנת מידע והפרטיות החלים על הרשות.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• הרשות מצהירה כי המידע האישי שבבעלותה ושיעבור לספק במסגרת מתן השירותים נאסף ויעבור כדין ובהתאם לחוקי הגנת הפרטיות ולדיני הגנת המידע החלים על הרשות, לרבות קבלת כל ההסכמות, האישורים וההרשאות הנדרשים לשם כך.</li> <li>• הרשות מצהירה כי מאגרי המידע מהם יועבר מידע אישי לספק רשומים במרשם הפומבי של מאגרי המידע בישראל, וככל שהם אינם רשומים במועד חתימתו של הסכם זה, היא מתחייבת לרשום אותם בסמוך לאחר חתימתו ככל שהדבר נדרש לפי חוקי הגנת הפרטיות. בנוסף, מתחייבת הרשות לרשום את הספק כמחזיק של מאגרי מידע אלה בסמוך לאחר כניסתו לתוקף של הסכם זה, ולעדכן את הרישום עם סיומו של הסכם זה מכל סיבה שהיא.</li> </ul>		
---	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• הרשות תודיע לספק באופן מידי על כל דרישה שתתקבל מנושאי המידע בקשר למידע האישי שהועבר לספק וכן על כל הליך של הרשות להגנת הפרטיות או הליך משפטי אחר בקשר למידע האישי שהועבר לספק ו/או על כל חובה חוקית או רגולטורית מיוחדת החלה על הספק בקשר עם שימוש במידע או עם אבטחת המידע כאמור. למען הסר ספק, אין באמור כדי לגרוע מזכותו של הספק לפעול בקשר עם דרישות כאמור לפי שיקול דעתו, כדי לעמוד בהוראות חוקי הגנת הפרטיות.</li> </ul>		
<p><b><u>תשובה:</u></b></p> <p>סעיף 1(ג) הוא סעיף רקע כללי. כלל תכולת העבודה מפורטת בסעיף 4 למכרז וכן בנספחים הטכניים למכרז (י"ח עד כ"א).</p> <p>הספקים מתבקשים לעיין בדקדקנות רבה בנספחים בבקשה כדי להבין את תכולת העבודה בהיבטיה הטכניים.</p> <p>התוסף סעיף 1(ד) בחוברת המכרז המתוקנת המבהיר כי הפירוט המלא של תכולת העבודה בנספחים הטכניים, תוך הפנייה לנספחים הרלבנטיים.</p>	<p>האם כלל הקומפוננטות והמימשקים מפורטים בסעיף זה או שיש נוספים?</p>	1(ג)	2
<p><b><u>הערה נדחתה:</u></b></p> <p>מרבית שאלות הבהרה שנשאלו הן טכניות ולא מהותיות. אין שינוי במפרט העבודה והשירות המבוקשים ע"י הספק, או בפרטים מהותיים בחוברת המכרז ועל כן אין אנו רואים לנכון להאריך מועדים או לאפשר סבב נוסף של שאלות ותשובות הבהרה.</p> <p>יתרה מכך, השירות הנדרש לרת"א בהקשר זה נדרש בהקדם ובדחיפות רבה ועל כן נבצר מאיתנו לצערנו לאפשר הארכת זמנים במכרז.</p>	<p>נבקש מועד נוסף לשאלות הבהרה לאחר קבלת התשובות, זאת לטובת שאלות נוספות אשר ייתכן ויעלו בעקבות התשובות שיפורסמו.</p>	3	3

4	4.1	<p>מבוקש להבהיר מתחייב לספק קוד מקור של כל התוכניות, הקומפוננטות והמימשקים.</p>	<p><b>ההערה התקבלה:</b>  אכן קוד המקור יסופק על ידי נציגי רת"א לנציגי הזכיון במכרז זה לאחר חתימת חוזה ההתקשרות.  תתווסף הבהרה בעניין זה בראשית סעיף 4 – ראו נוסח חוברת המכרז המתוקנת.</p>
5	4.2	<p>ביחס לשירותי תחזוקה, נבקש להבהיר כי הם אינם כוללים טיפול בנזק או תקלה אשר נגרמו בשל המקרים המפורטים להלן:  (1) שימוש או הפעלה לא נכונים של התוצרים/המערכת או של כל חלק מהם.  (2) ביצוע עבודה או שינויים במערכת או בתוצרים או בכל חלק מהם, ובכלל זה ממשק המערכת על ידי גורם כלשהו לבד מעובדי הספק או קבלני משנה שלו.  (3) שימוש בתוכנה, חומרה, מדיה, מוצרים מתכלים או מוצרים אחרים שלא סופקו ע"י הספק.  (4) מעשה זדון, תאונה, כוח עליון או פגעי טבע למיניהם, הזנחה, נזק בשל אש או מים, הפרעות חשמליות או סיבות אחרות שמעבר לשליטתו של הספק.  (5) תחזוקה או כיוול לקויים או בלתי נאותים.  (6) תנאי אתר שאינם הולמים או אי עמידה בדרישה לקיום סביבת עבודה נאותה.  (7) הובלה שלא על ידי הספק.</p>	<p><b>ההערה התקבלה חלקית:</b>  יובהר כי רת"א זקוקה לזכיון שיספק לה שירותי מחשוב, לרבות כל השירותים המצוינים בשאלה זו.  בנוגע לתמחור של רכיבי שירות אלה - יובהר כי התמחור נדרש לכלול את כל השירותים הללו ואחרים, הקשורים בתחזוקת המערכת, ככל שיידרש.  עם זאת, רכיבים (1) ו-(2) הם חלק אינטגרלי משירותי התחזוקה ונכללים בהסכם.  שאר הרכיבים המצוינים בפסקה זו למעט רכיב (7) שאינו נהיר לנו - אכן נחשבים שירותי תחזוקה חריגים למדי.  בנסיבות אלה, ביחס לשירותים החריגים בלבד - תינתן אפשרות למציע לתמחר אותם במסגרת התעריף השעתי ולא הסכום "פיקס" הנוגע לתחזוקה, ותשולם עליהם תמורה כספית נפרדת, בהתאם למספר השעות שהספק הזוכה השקיע לגביהם, אם וכאשר הדבר יידרש, ובהתאם לתיאום מראש עם הממונה נציג רת"א ובאישורו, ביחס למספר השעות הנדרש בהקשרים אלו.  לאור האמור, חוברת המכרז עודכנה בסעיף 4.3 במסמך המתוקן.</p>

			<p>(8) הפסקות ו/או הפרעות ו/או שיבושים ו/או ניתוקים ו/או תקלות שיגרמו בשל מערכות המזמין ו/או רשת הטלפונים הציבורית ו/או בשל כל רשת תקשורת אחרת לרבות האינטרנט ו/או כל מרכיב תקשורת אחר.</p> <p>(9) תקלות בתוכנה שאיננה נתמכת ע"י היצרן (end of support)/תקלות בחומרה שאיננה נמכרת ע"י היצרן (End of life).</p>		
6	4.2	<p><b>תשובה:</b> לצרכי תמחור, מבוקש לקבל את סך שעות התחזוקה שהושקעו במערכת בחמש השנים האחרונות- בסה"כ ביחס לכל שנה.</p>	<p>אין ברת"א תיעוד לעניין זה. מידע אישי יודעים לומר שבשנתיים האחרונות לא היו אירועי תחזוקה משמעותיים בכלל.</p>		
7	4.2	<p><b>תשובה:</b> לצרכי תמחור, מבוקש לדעת מה היקף המשרה של התחזוקה למערכת שניתנה בחמש השנים האחרונות, בכל שנה ושנה?</p>	<p>ב- 5 השנים האחרונות היתה עובדת במשרד התחבורה שעסקה בנושאים אלה, בין היתר, בחלק מצומצם ממשרתה.</p> <p>אין באמור כדי לחייב את המזמין ועל הספק לייצר את המודל והתמחור המתאים לדעתו לעניין זה.</p>		
8	4.2 (ג)	<p>האם אפשר לבצע שירות זה מרחוק בצורה מאובטחת ומבוקרת (בשל הקורונה)?</p>	<p><b>תשובה חיובית:</b> באופן עקרוני כן, אך המציע יידרש לשאת בכל העלויות של הקמת סביבה נפרדת אשר תחובר לרשת המשרד כולל הזמנת קו תקשורת נפרד וכל מרכיבי הגנת המידע, וזאת לאחר שיעבור סקר לאישור האתר.</p> <p>הספק יידרש לעמוד בהקשר זה ב"נוהל יובל" לעניין חיבור מרחוק של משרדי ממשלה.</p> <p>להלן לינק לנוהל :</p> <p><a href="https://www.gov.il/he/departments/general/yuvalinfo">https://www.gov.il/he/departments/general/yuvalinfo</a></p> <p>פרטי הנוהל יוסברו לזכיין לאחר הזכייה אם יבחר לבצע חיבורים מרחוק.</p> <p>המכרז תוקן בכל מקום רלבנטי בהקשר זה.</p>		

<p><b>ההערה התקבלה:</b></p> <p>אין התייחסות למערכות משיקות. כמו כן לא ניתן להתחייב לתחזוקה של מערכות משיקות שפותחו והותקנו ע"י צדדים שלישיים. נודה להבהרת סעיף זה הן לעניין סוג המערכות המשיקות והן לעניין דרישות התחזוקה לגביהן.</p>	<p>9</p> <p>4.2 (ו)</p>
<p><b>ההערה התקבלה:</b></p> <p>לא ברורה הדרישה בסעיף זה - במסגרת התחזוקה השוטפת כולל 200 שעות עבודה שנתיות לשם פיתוח יידרש הספק גם ל"מתן פתרון להסבת כל התוכנות הנדרשות בעת שדרוג גרסאות תוכנה" - מבוקש להסביר סעיף זה בצורה יותר ברורה ומפורטת.</p>	<p>10</p> <p>4.2 (יא)</p>
<p><b>ההערה התקבלה:</b></p> <p>לא ניתן להתייחס או להתחייב להתאמה עתידית של המערכת לשדרוגים עתידיים שיבוצעו בתשתיות או במערכות משיקות שטיבן או מהותן אינו ידוע. נודה להבהרה בנקודה זו.</p>	<p>11</p> <p>4.2 (יב)</p>
<p><b>ההערה התקבלה:</b></p> <p>נא להבהיר שהתמיכה תינתן לממונה ברשות, כלומר: הספק עובד מול נציג אחד בלבד מטעם הרשות, ולא מול גורמים רבים.</p>	<p>12</p> <p>4.2 (יג)</p>
<p><b>ההערה התקבלה:</b></p> <p>הכוונה למועד התחלת הטיפול ע"י נציג הזכין מרגע הדיווח על התקלה ע"י נציג הרשות, ולא מועד הסיום. פרק הזמן בו יידרש נציג הזוכה לטפל בתקלה – סביר בנסיבות העניין, רציף, ובהתאם להוראות נציג הרשות. הבהרה לעניין זה התווספה בחוברת המכרז בסעיף 4.2 (יד) בנוסח המתוקן.</p>	<p>13</p> <p>4.2 (טו)</p>

<p><b>ההערה נדחתה:</b> באחריות הספק הזוכה לייצר גם הסכם תמיכת מוצר ומומחים- מול חברת מגייק. התווספה הוראה לעניין זה בחוברת המכרז – סעיף 4.2 (יט) במסמך המתוקן.</p>	<p>יובהר שה SLA של מגייק תלוי בהסכם השירות של המזמין מול מגייק. נא לאשר שהספק לא יהיה אחראי לזמני התגובה של מגייק ולא ניתן לקנוס אותו עקב זמן התגובה של מגייק.</p>	<p>14</p> <p>4.2 (טו)</p>	<p>14</p>
<p><b>ההערה התקבלה:</b> ראו לעיל תשובה 13 – הלויז' במכרז נועד למועד תחילת טיפול ע"י הזכין בתקלה לאחר הדיווח, וביצוע נדרש להיות בפרק זמן סביר ורציף בנסיבות העניין. התווספה הבהרה לעניין זה בסעיף 4.2 (יד) במכרז המתוקן.</p>	<p>זמן הטיפול הינו משתנה לפי אופי התקלה ואינו ניתן לצפי מראש, לפיכך נבקש כי במסגרת ה- הנדרש, על SLA המציע לעמוד במועד תחילת הטיפול ולהתחייב ברציפות הטיפול עד לסיומו, אך ללא התחייבות למועד הסיום.</p>	<p>15</p> <p>4.2 (טו)</p>	<p>15</p>
<p><b>ההערה התקבלה:</b> הספק לא רוכש רישיונות עבור רת"א אלא לשימוש כלל לקוחותיו ובכללם רת"א. הספק יוכל להסיר משרתי הרשות בתום ההתקשרות. התווספה הבהרה לעניין זה בסעיף 4.1 (ג) בחוברת המכרז המתוקנת.</p>	<p>האם הכוונה שהספק ירכוש רישיונות פיתוח XPA עבור הרשות? אם כן, נא אישורכם שהרישיונות יישארו רכוש של הספק בסיום ההתקשרות והוא יוכל להסיר משרתי הלקוח עם סיום ההתקשרות.</p>	<p>16</p> <p>4.1 (ג)</p>	<p>16</p>
<p><b>ההערה התקבלה חלקית:</b> ההערה מתקבלת בחלקה. מקרה של החלפת מנהל הפרוייקט מטעם הזכין היא בעייתית ויהיה צורך להעמיד אדם אחר במקומו העומד בדרישות המכרז, באישור המזמין. רק מקום שהדבר לא הסתייע- נכנסים למסלול של ביטול ההתקשרות, בכפוף לתנאים שונים המפורטים במסגרת הסעיף המתוקן. סעיף 4.4 (ד) במכרז המתוקן – שונה.</p>	<p>נבקש למחוק את הסעיף, ישנן נסיבות בהן יתחלף המנהל שאינן תלויות בספק, לא סביר כי כל מקרה כזה יגרור את ביטול ההתקשרות וחילוט ערבות הביצוע. בסעיף הבא מוסדר הנוהל להעמדת מנהל חלופי.</p>	<p>17</p> <p>4.3 (ד)</p>	<p>17</p>
<p><b>התשובה חיובית:</b> ראה לעיל תשובה לשאלה 8.</p>	<p>האם אפשר לבצע את השירות הנדרש בסעיף זה מרחוק (בשל הקורונה)?</p>	<p>18</p> <p>4.4</p>	<p>18</p>
<p><b>ההערה התקבלה:</b> התשובה בחיוב.</p>	<p>נבקש להבהיר שכל הישיבות וההכנות המופיעות בסעיף יינתנו</p>	<p>19</p> <p>4.4.2</p>	<p>19</p>

			למזמין כחלק מה- 200 שעות המוקצות לפיתוח במסגרת התחזוקה בלבד.		
		20	4.6	<b>ההערה התקבלה:</b> האם העברה לתשתית מחודשת כמפורט בסעיף זה תתומחר בנפרד או שהיא חלק מ- 200 שעות הפיתוח במסגרת חוזה התחזוקה?	מדובר כחלק מחוזה תחזוקה שוטפת לא חלק מה- 200 שעות עבודה עבור פיתוח. הבהרה התווספה בסעיף 4.1(ו) למכרז המתוקן.
		21	4.6	מאחר וטיב וסוג השדרוג העתידי לא מוגדר מבוקש לסייג את ההתחייבות לכך שהתשתית שתשודרג בעתיד תותאם לתוכנה בגירסא העדכנית.	הבהרה בעניין זה התווספה בסעיף 4.1 (ו) למכרז המתוקן.
		22	4.6.2	מבוקש להבהיר שרישיונות הפיתוח הם בבעלות הספק, הם יותקנו במהלך ההתקשרות, ויוסרו בסיום ההתקשרות. בנוסף, רישיונות הריצה TIME RUN עבור המשתמשים, כמו גם בסיס הנתונים SQL SERVER וכל הנדרש- באחריות ובתשלום המזמין.	הבהרה בעניין זה התווספה בסעיף 4.1(ז) למכרז המתוקן.
		23	4.7.2	האם התקנת תשתית בסיסי נתונים תבוצע ע"י הספק?	<b>ההערה התקבלה:</b> התשובה בחיוב. הבהרה לעניין זה התווספה בסעיף 4.1 (ח) למכרז המתוקן.
		24	4.8	נבקש להבהיר שההסבה נדרשת לא רק למערכות הליבה אלא לכל המערכות המשיקות והקומפוננטות.	<b>ההערה התקבלה:</b> התשובה בחיוב. הבהרה לעניין זה התווספה בסעיף 4.1 (ח) למכרז המתוקן.
		25	4.10	מבוקש ריחוח של הלו"ז המוצע. מה שמוצע אינו מעשי. בפרט סעיף 4.10.3 – מבוקש טיפול	בוצע שינוי מ- 5 ל- 10 ימים בחלק מהלו"ז המוצע.

			בתוך 5 ימים בשינויים שאינם ידועים או מוגדרים מראש.
26	4.10.6	הסעיף לא ברור. האם הכוונה שהספק יגדיר את השרתים לטובת התוכנה המשודרגת ?	ההערה התקבלה : התוספה הבהרה לעניין זה בסעיף 4.1 (יא6) בנוסח המתוקן של המכרז. הספק הוא שנדרש להגדיר את מאפייני השרתים, תוכנות נדרשות, בסיסי הנתונים, וכיו"ב, ונציג המזמין (המשרד) יאשר זאת.
27	4.10.13	נבקש להבהיר כי ככל שיהיה צורך בסבבים נוספים, לוחות הזמנים של אבני הדרך הבאות יידחו בהתאם.	<b>התשובה:</b> <b>בחיוב</b> - הלו"ז הוא בהתאמה לביצוע הסעיף הקודם בטבלה.
28	5.6	האם פרויקט הסבת מערכות ל XPA עבור 2 לקוחות שונים (מערכת שונות) עומד בדרישות הסעיף ?	<b>התנאי שונה:</b> נדרשים 3 פרויקטים שונים לפחות עבור 3 לקוחות שונים לפחות – כל פרויקט עבור לקוח אחר. סעיף 5.6 (א) במכרז המתוקן – שונה בהתאם.
29	5.6	האם 3 פרויקטים שנעשו עבור 3 לקוחות שונים עונה על תנאי הסף במכרז?	התשובה חיובית. גם לאחר תיקון התנאי החדש- זה עונה לתנאי הסף.
30	5.6	הדרישה שהמציע ביצע לפחות 3 פרויקטים במהלך 4 השנים האחרונות כאשר כל פרויקט נעשה עבור לפחות 2 לקוחות שונים כתנאי סף מקצועי- היא דרישה חריגה ותמוהה. ברת"א יש מערכות ייעודיות ולא מוצרי מדף, ולכן ברור שאין כל הצדקה שייבחר ספק בעל ניסיון בביצוע פרויקט זהה עבור כמה לקוחות. לכן מבוקש לבטל דרישה זו.	<b>התנאי שונה:</b> נדרשים 3 פרויקטים שונים לפחות עבור 3 לקוחות שונים לפחות – כל פרויקט עבור לקוח אחר. סעיף 5.6 (א) במכרז המתוקן – שונה בהתאם.
31	7.3	בתמחור של 10 אחוזים עבור תחזוקה מהמחיר של השנה הראשונה גורם לעליית מחיר לשנה הראשונה באופן מלאכותי. נבקש	<b>ההערה התקבלה :</b> ניקוד המחיר ישונה כך שנקבעו מחירים מירביים אשר הספקים נדרשים ביחס אליהם להעניק אחוז הנחה למזמין.

<p>ההסבה תיחשב 70 אחוזים מציון המחיר, הסכום המירבי תחזוקה שנתית לאחר השנה הראשונה ולא לתמחר כך.</p> <p>התחזוקה בכל 4 שנות האופציה יחד תיחשב 30 אחוזים מציון המחיר והמחיר המירבי ביחס אליה- 400,000 ש"ח, לא כולל מע"מ והספקים יידרשו להציע ביחס אליה אחוז הנחה.</p> <p>הרכיב השעתי - בהתאם לטבלת תעריפים מוגדרת על ידי המזמין, שתתווסף למכרז כנספח י"ג.</p> <p>במידה והמזמין יחליט להרחיב התקשרות עם הזוכה בעתיד ביחס לפיתוח לפי מטלה מוגדרת, בכפוף לשעות מוגדרות ומוסכמות מראש בין הספק הזוכה לנציג המזמין- יהיה דין ודברים בין הזוכה למשרד, כאשר המחיר השעתי שיוכל הזוכה לגבות עבור שעת עבודה של אנשיו הוא בהתאם לטבלה בנספח י"ג כמחיר מירבי.</p> <p>הרחבת התקשרות כאמור תצריך החלטה של וועדת המכרזים ונספח לחוזה בין הצדדים אודות הגדרת המטלה, מספר השעות, והסכום הנוסף שישלם המזמין לזוכה בעדה.</p> <p>כאמור תעריף שעתי מירבי של שעת עבודה של אנשי הזכין – בהתאם לנספח י"ג.</p> <p>סעיף 8.1 במכרז המתוקן מבהיר אודות אופן הגשת הצעת המחיר וחישוב ציון המחיר לספקים המתמודדים.</p> <p>גם נספח ב' לעניין אופן הגשת הצעת המחיר שונה בהתאם.</p> <p>טבלת תעריפים שעתיים לצורך הרחבה אפשרית בעתיד עם הזכין התווספה כנספח י"ג למכרז המתוקן.</p>	<p>אפשרות להציע מחיר תחזוקה שנתית לאחר השנה הראשונה ולא לתמחר כך.</p>		
<p><b>ההערה התקבלה:</b></p> <p>כמובן כי הממשלה תשלם עבור תמורה שהתקבלה זה מכבר מהספק הזוכה עד למועד סיום ההתקשרות, כנדרש לפי דיני החוזים.</p> <p>התווספה התייחסות במכרז לסיטואציה של צמצום או ביטול ההתקשרות, ותשלום התמורה החלקית לזכין עד למועד שינוי או ביטול החוזה, כאמור.</p> <p>ראו סעיף 4.9(ב) בחוברת המכרז המתוקנת.</p>	<p>נבקש להבהיר כי עם סיום ההתקשרות כאמור בסעיפים אלו הספק יהיה זכאי לתשלום התמורה בגין השירותים שסופקו עד מועד סיום ההתקשרות בפועל וכן להחזר הוצאות לצדדים שלישיים שהוצאו לצורך ביצוע התחייבויותיו על פי המכרז וההסכם ואינן ניתנות לביטול.</p>	7.9 + 7.8	32
<p><b>ההערה התקבלה:</b></p> <p>בוצע תיקון המשקולות – סעיף 9.3 במכרז שונה.</p>	<p>על מנת להתאים את המשקולות לכמות העבודה הנדרשת בפרויקט, נבקש להתאים את החוזים כמפורט להלן:</p>	9.3	33

	<p>15% - לאחר קבלת אישור לתחילת שדרוג לפי סעיף 4.10.4</p> <p>35% - לאחר סיום הסבה לפי סעיף 4.10.5</p> <p>50% - לאחר סיום בדיקות המזמין ללא הערות ואישור מפורש של הממונה שפרויקט ההסבה הסתיים לשביעות רצונו של המזמין לפי סעיף 4.10.16</p>		
34	10.1	<p><b>ההערה התקבלה:</b></p> <p>סעיף מספר 10.1 בחוברת המכרז המתוקנת – שונה כך שזכות קיזוז ועיכבון יהיו רק ביחסים בין הזכין לרת"א, ולא ביחס לכל הממשלה.</p> <p>בנוסף הוספנו סעיף 10.5 בחוברת המכרז המתוקנת, שעניינו החלטה מנומקת והתראה סבירה מראש לספק, היה והרשות תבקש לבצע קיזוז או עיכבון בכספי הספק.</p>	<p>נבקש להגביל את זכות הקיזוז לסכום קצוב ולתשלומים על פי הסכם זה בלבד. קיום או אי קיום מחויבויות הספק עפ"י הסכם זה לא ישפיעו על קיום מחויבויותיו עפ"י הסכמים אחרים בין הצדדים ועל קיום מחויבות המזמין עפ"י אותם הסכמים; הסנקציה של קיזוז צריכה להיות קשורה קשר ישיר לאי קיום מחויבות ספציפית וישירה. כמו כן נבקש הודעה מראש ובכתב של 7 ימים טרם ביצוע הקיזוז.</p>
35	10.3	<p><b>ההערה התקבלה:</b></p> <p>התווסף סעיף מספר 10.6 בחוברת המכרז המתוקנת.</p>	<p>נבקש לקבוע כי לא יעוכב תשלום סכום שאינו במחלוקת.</p>
36	13.1	<p><b>ההערה התקבלה חלקית:</b></p> <p>לא יידרש פיצוי מוסכם ביחס לתקלות תשתית או תקשורת שאינן תלויות בזוכה.</p> <p>הספק הזוכה יידרש להודיע בכתב מראש לנציג רת"א אודות העיכוב בטיפול ולהסביר שמדובר בעיכוב שאינו באחריותו וכן להבהיר מהו הגורם לעיכוב.</p> <p>האמור לעיל- כל עוד הספק יגיע לבצע תמיכה מקומית; ככל שיבחר להתחבר מרחוק- הדבר באחריותו.</p> <p>התווספו סעיפים 13.3 עד 13.6 לחוברת המכרז המתוקנת, לאור הערה זו.</p>	<p>הבהרה לגבי תקלות משביתות שאינן באחריות הספק כמו תקלות תשתית, תקשורת וכדומה. כמו כן נדרשים להתייחס לעיכובים שאינם תלויים בספק.</p>

<p><b><u>ההערה התקבלה חלקית:</u></b></p> <p>לא יידרש פיצוי מוסכם ביחס לתקלות תשתית או תקשורת שאינן תלויות בזוכה.</p> <p>הספק הזוכה יידרש להודיע בכתב מראש לנציג רת"א אודות העיכוב בטיפול ולהסביר שמדובר בעיכוב שאינו באחריותו וכן להבהיר מהו הגורם לעיכוב.</p> <p>התווספו סעיפים 13.3, 13.4, 13.5 לחוברת המכרז המתוקנת לאור ההערה</p> <p>לא הוגבל סכום הפיצוי המוסכם באחוז מהתמורה שכן רכיבי התמורה מורכבים ולא ידועים בשלב זה. הגם שאינו מקובל ונהוג במכרזי ממשלה.</p>	<p>נבקש להבהיר כי לא ייגבו פיצויים מוסכמים בגין הפרה/חריגה/עיכוב הנובע מנסיבות שאינן בשליטת הספק כמו מעשה או מחדל של הרשות או מי מטעמה או בנסיבות של כוח עליון.</p> <p>נבקש להגביל בתקרה בגובה 5%, את סך הפיצויים המוסכמים שייגבו מהספק במהלך ההתקשרות.</p>	13.1	37
<p>ההערה התקבלה:</p> <p>התווספה הערה לעניין זה בסעיף 4.7 (ב) במכרז המתוקן.</p>	<p>מבוקש להדגיש שלא יימסר רישיון המפתח, שהוא בבעלות הספק בלבד.</p>	14.1	38
<p><b><u>ההערה התקבלה:</u></b></p> <p>מספר הסעיף הדרוש בזכויות קניין בחוברת המכרז המתוקנת תוקן ל- 17, במקום 14 בנוסח הקודם.</p> <p>התווסף סעיף 17(ה) בחוברת המכרז המתוקנת לעניין זה.</p>	<p>נבקש להבהיר כי הוראות הסעיף לא יחולו לגבי זכויות הקניין במתודולוגיות, נהלי ושיטות עבודה, כלים סטנדרטיים, רעיונות, תפישות, know-how ו/או פיתוחים סטנדרטיים ו/או ידע אשר הנו ידע גנרי ואינו מהווה פיתוח אשר נוצר באופן ייעודי עבור המזמין, ואלה יישארו בבעלות הספק</p>	14.1	39
<p><b><u>ההערה נדחתה:</u></b></p> <p>מספר הסעיף הדרוש בזכויות קניין בחוברת המכרז המתוקנת תוקן ל- 17, במקום 14 בנוסח הקודם.</p> <p>לגוף ההערה - לטעמנו הסעיף ממצה – הוא אוסר על הפרת זכויות יוצרים וקובע חובת אחריות לניהול תובענה אם תהיה כזו- על הספק ולא על המזמין. אין אנו נכנסים לרזולוציות של אופן ניהול תובענה כזו, אם חלילה תתרחש, ע"י הספק מול התובע.</p>	<p>נבקש לתקן את הסעיף בהתאם לעקרונות הבאים המקובלים בהתקשרויות מסוג זה:</p> <p>חובת השיפוי תהא כפופה לכך שהרשות תודיע לספק על כל תביעה/דרישה ותעביר לו את השליטה על ניהול ההגנה או המו"מ לפשרה. בכל מקרה חובת הספק לשיפוי תהא בסכומים שייקבעו בפס"ד שלא עוכב ביצועו או בהסדר</p>	14.3	40

	<p>פשרה שאושר על ידי הספק.</p> <p>במידה שקיים סיכוי לתביעה כאמור, יהא הספק רשאי לשנות את המוצר/מערכת, להחליפו או להשיג רישיון נדרש כלשהו. במידה שהספק יחליט כי אף אחת מהאפשרויות הללו איננה סבירה, יחזיר הספק למזמין את המחיר ששולם בגין התוצר המפר.</p> <p>לספק לא תהא כל חבות או אחריות בגין כל תביעה או הפרה הנובעות מ-: (1) עמידתו של הספק בתכנוני, במפרטי או בהוראות המזמין. (2) שימוש של הספק במידע טכני או בטכנולוגיה שסופקו על ידי המזמין. (3) שינוי מוצר/מערכת על ידי המזמין או על ידי צד שלישי. (4) שימוש במוצר/מערכת באופן האסור על פי המפרט הטכני או על פי דפי היישום או על פי התיעוד; או (5) שימוש במוצר/במערכת עם מוצרים שאינם מסופקים על ידי הספק, כאשר אלמלא שימוש כזה לא היה במוצר/במערכת כשלעצמו כדי להפר זכויות צד שלישי.</p> <p>האמור בסעיף זה קובע את מלוא החבות של הספק בגין תביעות הפרת זכויות קניין רוחני</p>		
	<p><b><u>ההערה נדחתה:</u></b></p> <p>נבקש לקבוע כי חובת השיפוי תהא כפופה לכך שהרשות תודיע</p>	15.4	41

<p>מספר הסעיף הזן ביחסים הצדדים בחוברת המכרז המתוקנת תוקן ל- 18, במקום 15 בנוסח הקודם.</p> <p>לגופה של ההערה- הסעיף דן בסכסוך בין הרשות לספק ו/או מי מטעמו. ממילא הספק יהיה בעל דין בהליך כזה, בין אם במישרין ובין אם כצד שלישי. ממילא ברור שיש לכבד כל פס"ד לרבות הסדר פשרה שקיבל תוקף של פס"ד בסיומו של הסכסוך. לכן הנוסח המבוקש - מיותר.</p>	<p>לספק על כל תביעה/דרישה ותעביר לו את השליטה על ניהול ההגנה או המו"מ לפשרה. בכל מקרה חובת הספק לשיפוי תהא בסכומים שייקבעו בפס"ד שלא עוכב ביצועו או בהסדר פשרה שאושר על ידי הספק.</p>		
<p><b><u>ההערה נדחתה:</u></b></p> <p>הממשלה רשאית לחלט ערבות בסיטואציות שונות, בהתאם לדיני המכרזים.</p> <p>ממילא חובת התראה והנמקה הן חלק מכללי המשפט המנהלי החלים על רת"א, כדין כללי.</p>	<p>נבקש לקבוע כי חילוט הערבות ייעשה רק בגין הפרה יסודית של הספק שלא תוקנה תוך זמן סביר מקבלת התראה בכתב, וכן כי יחולטו סכומים אשר ישקפו את הנזק שנגרם לרשות בפועל וכי הערבות לא תהווה פיצוי מוסכם. נבקש כי תינתן הודעה מראש ובכתב 7 ימים טרם חילוט הערבות.</p>	15.6	42
<p><b><u>ההערה נדחתה חלקית:</u></b></p> <p>התשובה – שלילית.</p> <p>גירסה קודמת מתייחסת לגירסה מסוג UNIPASS או קודמת לה, אך לא מתקדמת ממנה.</p> <p>עם זאת, לאור ההערה- המונח "גירסה קודמת" - הוגדר בסעיף 2(א) למכרז בנוסח המתוקן, במסגרת ההגדרות למכרז.</p>	<p>הסבת מערכות מגייק מגרסה 9.4 הישנה מאוד (הגרסה שבה פועלות מערכות הליבה) הינה, מן הסתם, משימה מורכבת הרבה יותר מהסבה של מערכות מגרסאות מתקדמות יותר של מגייק (כגון: uniPaaS, XPA 2, XPA 3.</p> <p>לאור זאת, האם, במסגרת פירוט הניסיון המקצועי, נדרש המציע להציג פרויקטים שכללו הסבה מגרסה 9.4 של מגייק? לחילופין, האם יינתן יתרון בציון האיכות למציע שיציג פרויקטים של הסבה מגרסה 9.4?</p>	16.3	43
<p><b><u>ההערה התקבלה:</u></b></p>	<p>נבקש להבהיר כי בביטול ההתקשרות מטעמי נוחות על ידי הרשות הספק יהיה</p>	16.6	44

<p>התווספה פיסקה המתייחסת למתן תמורה לספק עבור שירות שניתן עד למועד צמצום או ביטול ההתקשרות, בסעיף 4.9 למכרז המתוקן.</p>	<p>זכאי לתשלום התמורה בגין השירותים שיסופקו עד מועד סיום ההתקשרות בפועל וכן להחזר הוצאות לצדדים שלישיים שהוצאו לצורך ביצוע התחייבויותיו על פי המכרז וההסכם ואינן ניתנות לביטול</p>		
<p><b>ההערה נדחתה:</b> הליכי המכרז עתידיים להיות מהירים ועל כן אין צורך בקביעת תוקף באמצעות תאריך קונקרטי של תוקף ההצעות מטעם הספקים. תשומת הלב שערבות ההצעה תוקפה עד ליום 1/2/2021 ואנו שואפים לסיים את ההליך המכרזי עד למועד זה לכל המאוחר.</p>	<p>נבקש להגביל בזמן סביר את תוקף ההצעות</p>	17.1	45
<p><b>ההערה נדחתה:</b> בסעיף 19.6 בנוסח הקודם- בנוסח המכרז המתוקן הסעיף הוא 22(ו) - נאמר במפורש כי יהיה צורך בהמצאת הערבות במקור במועד סמוך לאחר המצאת מסמכי המכרז באופן מקוון בהתאם להוראת מרכזת הוועדה. בדיקת ההצעה ואישורה יהיו רק לאחר בדיקת תוקף הערבות במקור.</p>	<p>נבקש הבהרה שלאור הקורונה הגשת המכרז במייל ולא לתיבת המכרזים לא תפסול את המענה המצוין בסעיף 19.5 למכרז.</p>	19.6	46
<p><b>ההערה התקבלה</b> התווסף סעיף מספר 29 (י) בחוברת המכרז המתוקנת בנוסח המבוקש.</p>	<p>נבקש להבהיר כי מתן שירותים דומים לשירותים נשוא מכרז זה ללקוחות אחרים של המציע לא ייחשב כניגוד עניינים.</p>	26.2	47
<p><b>ההערה נדחתה:</b> הנוסח הוא נוסח שגור במכרזים של הממשלה ורת"א אינה מתכוונת להגביל את אחריות הספק, היה ויגרום נזקים. הדבר ידון בערכאות ובימ"ש הוא שיכריע. נקווה כמובן שלא להגיע לכך.</p>	<p>• נבקש למחוק את המילים "במישרין או בעקיפין". • נבקש להוסיף, כמקובל בהתקשרויות מסוג זה, הוראה בדבר הגבלת אחריות הספק לפיה הספק לא יישא באחריות לכל נזק עקיף, תוצאתי, מיוחד או עונשי שייגרם לרשות ו/או לצד שלישי כלשהו, לרבות אובדן הכנסה,</p>	29	48

	<p>רווח מנוע, אובדן נתונים, אובדן זמן מחשב, שחזור תוכנות, רכישות מוצרים או שירותים חלופיים (כגון עלות כיסוי), עלויות זמן השבתה. הגבלת אחריות כאמור תחול לגבי כל תביעה מכל סוג שהוא, תהא עילתה אשר תהא, בין חוזית, בין נזיקית ובין אחרת.</p> <p>• בכל מקרה, ועל אף האמור בכל מקום אחר, גבול אחריות הספק, למעט ביחס לנזק גוף או נזק לרכוש מוחשי, לא יעלה על תקרה כוללת ומצטברת בגובה התמורה אשר שולמה לספק בפועל במהלך 12 החודשים שקדמו להיווצרות עילת הנזק.</p> <p>• נבקש לקבוע כי חובת השיפוי תהא כפופה לכך שהרשות תודיע לספק על כל תביעה/דרישה ותעביר לו את השליטה על ניהול ההגנה או המו"מ לפשרה. בכל מקרה חובת הספק לשיפוי תהא בסכומים שייקבעו בפס"ד שלא עוכב ביצועו או בהסדר פשרה שאושר על ידי הספק.</p>		
<p><b>ההערה נתקבלה:</b> סעיף 6.5 בחוזה ההתקשרות שונה בהתאם.</p>	<p>נבקש להבהיר כי עם סיום ההתקשרות מטעמי נוחות, הספק יהיה זכאי לתשלום התמורה בגין השירותים שיסופקו עד מועד סיום ההתקשרות בפועל וכן להחזר הוצאות לצדדים שלישיים שהוצאו לצורך ביצוע</p>	<p>הערות לחוזה ההתקשרות המהווה נספח למכרז- לסעיף 6.5 בחוזה</p>	<p>49</p>

	התחייבויותיו על פי המכרז וההסכם ואינן ניתנות לביטול.			
50	לסעיף 11.4 בחוזה	תלושי שכר של עובדי הספק כוללים מידע אישי. נבקש כי הדרישה בסעיף תוחלף בדרישה לאישור רו"ח המעיד על עמידת הספק בכל החובות והתשלומים החלים עליו לפי דיני העבודה	<b>ההערה התקבלה חלקית:</b> נוסח סעיף 11.4 לחוזה ההתקשרות שונה.	
51	לסעיף 12 בחוזה	מבוקש לבטלו	<b>ההערה התקבלה חלקית:</b> נוסח סעיף 12 לחוזה שונה.	
52	לסעיף 13.6 בחוזה	נבקש למחוק את המילה "כל" שלפני המילה "דין".	<b>ההערה נדחתה:</b> נוסח זה שגור ומקובל בחוזים של הממשלה.	
53	לסעיף 14.1 בחוזה	ראו הערתנו לסעיף 29 למכרז.	<b>ההערה נדחתה:</b> התשובה זהה לעיל בסעיף 48 בטבלה זו.	
54	לסעיף 18.1 בחוזה	נבקש להבהיר כי הוראות הסעיף לא יחולו לגבי זכויות הקניין במתודולוגיות, נהלי ושיטות עבודה, כלים סטנדרטיים, רעיונות, תפישות, ו/או know-how פיתוחים סטנדרטיים ו/או ידע אשר הנו ידע גנרי ואינו מהווה פיתוח אשר נוצר באופן ייעודי עבור המזמין, ואלה יישארו בבעלות הספק	<b>ההערה נתקבלה:</b> התווסף סעיף 18.4 בחוזה.	
55	לסעיף 19.1 בחוזה	נבקש להוסיף כי הספק יהיה זכאי גם להחזר הוצאות לצדדים שלישיים שהוציא לצורך ביצוע התחייבויותיו ואינן ניתנות לביטול.	<b>ההערה נדחתה:</b> הספק נדרש במסגרת הצעת המחיר לכלול את כל הוצאותיו המשוערות, ולא תהיה מול נציגי הספק התחשבות נפרדת על החזר הוצאות. התמורה אמורה לשקף את מכלול ההוצאות והעלויות של הספק.	
56	לסעיף 20.2 בחוזה	הסעיף אינו הגיוני במיוחד לאור הוראת סעיף 20.6 להסכם. לא תסביר שגם תצמצמו את התמורה ב- 50 אחוז, וגם הספק ישפה	<b>ההערה נדחתה:</b> סעיף זה שגור ומקובל בחוזים של הממשלה.	

	אתכם מול התשלומים לעובדים. העיצום גבוה מדי ואינו מידתי. וכל זה כאשר האירוע כלל אינו באשמת הספק. לאור זאת מבוקש לבטל את סעיפים 20.2 ו- 20.3 בחוזה.		
57	לסעיף 20.2 בחוזה	נבקש לבטל את המנגנון בסעיפים אלה ולהסתפק בחובת הספק לשפות בגין הוצאות שייגרמו כתוצאה של קביעת יחסי עובד מעביד בין הרשות לבין הספק או מי מעובדיו.	<b>ההערה נדחתה:</b> תשובה כני"ל
58	לסעיף 20.6 בחוזה	נבקש לקבוע כי חובת השיפוי תהא כפופה לכך שהרשות תודיע לספק על תביעה/דרישה ותעביר לו את השליטה על ניהול ההגנה או המו"מ לפשרה. בכל מקרה חובת הספק לשיפוי תהא בסכומים שייקבעו בפס"ד שלא עוכב ביצועו או בהסדר פשרה שאושר על ידי הספק	<b>ההערה נדחתה:</b> תשובה כני"ל
59	לסעיף 25 בחוזה	נבקש לקבוע כי חובת השיפוי תהא כפופה לכך שהרשות תודיע לספק על תביעה/דרישה ותעביר לו את השליטה על ניהול ההגנה או המו"מ לפשרה. בכל מקרה חובת הספק לשיפוי תהא בסכומים שייקבעו בפס"ד שלא עוכב ביצועו או בהסדר פשרה שאושר על ידי הספק	<b>ההערה נדחתה:</b> תשובה כני"ל.
60	לסעיף 26.3 בחוזה	ראו הערה לסעיף 15.6 למכרז.	<b>ההערה נדחתה:</b> תשובה כמו לשאלה 42 בטבלה זו לעיל.

<p><b>ההערה נדחתה:</b> הסעיף שגור ומקובל בחוזים של הממשלה.</p>	<p>נבקש לבטל את הדרישה בסעיף לחידוש הערבות כל אימת שתחולט שכן משמעותה מבחינת הספקים היא דרישה להעמדת ערבות שאינה מוגבלת בסכום, דרישה שאינה סבירה לאור יתר הסעדים העומדים לרשות על פי ההסכם והדין</p>	<p>לסעיף 26.5 בחוזה</p>	<p>61</p>
<p><b>ההערה נדחתה:</b> תשובה כנ"ל</p>	<p>נבקש להוסיף בסיפה הסעיף: "ותאפשר למבצע להתגונן נגד התביעה".</p>	<p>לסעיף 27 בחוזה</p>	<p>62</p>
<p><b>ההערה נדחתה</b> תשובה כנ"ל</p>	<p>נבקש לקבוע כי חובת השיפוי תהא כפופה לכך שהרשות תודיע לספק על כל תביעה/דרישה ותעביר לו את השליטה על ניהול ההגנה או המו"מ לפשרה. בכל מקרה חובת הספק לשיפוי תהא בסכומים שייקבעו בפס"ד שלא עוכב ביצועו או בהסדר פשרה שאושר על ידי הספק</p>	<p>לסעיף 27 בחוזה</p>	<p>63</p>
<p><b>ההערה התקבלה:</b> סעיף 6 בטופס שבנספח ד' שונה בהתאם.</p>	<p>נבקש לפרט בנספח רק את מורשי החתימה אשר חתימתם מחייבת לצורך מכרז זה, זאת הואיל ולמציע ישנם מורשי חתימה רבים לתחומים שונים ועל מנת להימנע מפירוט כל מורשי החתימה כאן</p>	<p>ד לנספח למכרז</p>	<p>64</p>
<p><b>ההערה נדחתה:</b> נוסח התצהיר מקובל ושגור במכרזים ובחוזים של הממשלה.</p>	<p>המציע, באמצעות מורשי החתימה, יכול לתת הצהרה ביחס למציע עצמו, ולא יכול להצהיר בשם בעלי המניות ובעלי השליטה בו. על כן מבוקש כי ההתייחסות תהא למציע בלבד ולא לבעלי השליטה. ככל שבקשתנו לא תתקבל, ההצהרה ביחס לבעלי</p>	<p>ט לנספח במכרז</p>	<p>65</p>

	השליטה במציע יכולה להינתן למיטב הידיעה בלבד			
66	לנספח במכרז	יא	נבקש לפרט רק את מורשי החתימה אשר חתימתם מחייבת לצורך מכרז זה, זאת הואיל ולמציע ישנם מורשי חתימה רבים לתחומים שונים ועל מנת להימנע מפירוט כל מורשי החתימה כאן	<p><b>ההערה התקבלה:</b> סעיף 5 בטופס שבנספח י"א – שונה בהתאם.</p>
67	לנספח במכרז	יג	לאור התיקון לסעיף 22 לחוק המרשם הפלילי ותקנות השבים, תשמ"א-1981, מעביד אינו יכול לדרוש מעובד לקבל מידע מהמרשם הפלילי וזאת גם אם עובד כאמור הסכים לכך. הדרישה בסעיף זה מחייבת את המציע לדרוש בפועל מידע כאמור מעובדיו לצורך עמידתו בתנאי זה, ודרישה זו מהווה עבירה פלילית. החוק מתיר קבלת מידע לצורך הגשת מכרז רק בנוגע לעבירות המפורטות בתוספת השנייה לחוק (רשימה סגורה).	<p><b>ההערה נדחתה:</b> סעיף 5 בחוק המירשם הפלילי ותקנות השבים, תשמ"א-1981, קובע כי ניתן לקבל מידע אודות מירשם פלילי של גורמים המעניקים טובין או שירותים - לגופים המנויים בתוספת הראשונה לחוק זה.</p> <p>פרט (ח) בתוספת הראשונה לחוק המירשם הפלילי ותקנות השבים, תשמ"א - 1981, מאפשר לגופים המנויים בתוספת הראשונה, השנייה והחמישית לחוק הסדרת הביטחון בגופים ציבוריים, תשנ"ח-1998, לקבל מידע פלילי אודות גופים חיצוניים כאמור.</p> <p>בפרט (1) בתוספת ה- 2 לחוק להסדרת הביטחון בגופים ציבוריים, תשנ"ח-1998 מנויים משרדי הממשלה, לרבות משרד התחבורה (רת"א היא יחידת סמך של המשרד וגוף ממשלתי לכל דבר ועניין).</p> <p>יש אפשרות חוקית למשרדי הממשלה לרבות לרת"א לקבל מידע אודות עבר פלילי של מציע במכרז ומי מטעמו.</p> <p>האפשרות שייכנסו גורמים עברייניים לחצרים של רת"א עם גישה למידע ומערכות רגישות מאוד הקשורות בענף התעופה הישראלי, היא בעייתית מאוד בלשון המעטה, ולכן אנו נוקטים משנה זהירות בהקשר זה.</p> <p>לא מצאנו שסעיפי החוק המאפשרים קבלת מידע פלילי מבחינתנו מספקים פוטנציאליים במכרזים כאמור - תוקנו או בוטלו לאחרונה.</p> <p>לא נהירה לנו הרלבנטיות של סעיף 22 לחוק המירשם הפלילי.</p>
68	שאלה כללית		אנא אישורכם כי למציעים תינתן אפשרות להציע הצעה להסבת מערכות הליבה (כהגדרתן בסעיף 2(ח) למכרז), הממשקים והקומפוננטות,	<p><b>התשובה שלילית:</b> מדובר בשינוי מהותי מאוד במפרט השירות המבוקש במכרז וברור לנו שמחירו גבוה יותר באופן משמעותי ועל כן מאילוצים תקציביים וגם מסיבות של תכנית חומש</p>

<p>ומדיניות רת"א אין בשלב זה רצון וכוונה לשינוי שפת התוכנה של מערכות הליבה.</p>	<p>מגרסאות השונות העדכנית ביותר של שפת פיתוח סטנדרטית (כגון: Java, NET.) תוך עמידה בכלל תנאי הסף, לרבות שחזור מושלם של כל פונקציות המערכת ובהתבסס על מנוע הסבה ולא כתיבה מחדש של המערכות.</p> <p>שדרוג מסוג זה יאפשר לארגון המשך עבודה ותחזוקה של המערכות ללא תלות בשפת התוכנה "מגייק" אשר סובלת, בין השאר, מזמינות נמוכה של מתכנתים ושפכי שירותי פיתוח ותחזוקה וכן מחייבת רכישת רישיונות ריצה לכל תחנות הקצה ושרתי המזמין.</p>		
<p><b>התשובה שלילית:</b></p> <p>במסגרת הנספחים הטכניים י"ח- כ"א ציינו בצורה מפורשת ומפורטת את כל הנתונים הסטאטיסטיים בנוגע למערכות הליבה שהשירות מבוקש ביחס אליהן ואין צורך בהדגמות.</p>	<p>האם ניתן לקבל, בשלב בדיקת איכות ההצעה, את מערכות המגייק (או חלקן) ובסיסי נתונים רזים (שאינם רגישים), לצורך הדגמה של המציע, תוך עד 5 ימי עבודה, של הסבה אוטומטית של המערכות?</p>	שאלה כללית	69